BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-590-7/21

Mostar: 03.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka od 17.2.2021.god. izjavljenoj po odvjetniku Duški Bogojević iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave usluga „Procjena ugroženosti od požara, plan zaštite od požara i plan evakuacije" ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 03.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan punomoćniku/odvjetniku Duški Bogojević iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave usluga „Procjena ugroženosti od požara, plan zaštite od požara i plan evakuacije" ugovornog tijela JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar, **i poništava se:**

   - **Tenderska dokumentacija, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 799-1-2-167-3-151/21 od 09.02.2021. godine**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Duški Bogojević iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda Hrvatske zajednice Herceg Bosne d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na Portalu javnih nabava 09.02.2021. godine objavilo Obavijest br.799-

1-2-167-3-151/21 o postupku javne nabave usluga „Procjena ugroženosti od požara, plan zaštite od požara i plan evakuacije".

Potencijalni ponuditelj Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: Žalitelj) dana 17.2.2021. godine izjavljuje žalbu po punomoćniku/odvjetniku Duški Bogojević iz Banja Luke na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave ugovornom tijelu, koju ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijeđuje ovom tijelu na daljnje postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 10.02.2021. godine preuzeo Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga „Procjena ugroženosti od požara, plan zaštite od požara i plan evakuacije", Obavještenje o nabavci broj; 799-1-2-167-3-151/21 od 09.02.2021.godine.
Dalje navodi:
Nezadovoljni istim a u skladu sa članovima 99-110 10. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BIH" broj 39/14) ovim putem izjavljujemo žalbu iz razloga što smatramo da uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.
Žalbu ulažemo na tačku 7.4. alineja a), b) i c) i tačku 8.1.6. alineja 5) tenderske dokumentacije koje glase:
7.4.Tehnička i profesionalnasposobnost
7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50.Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:
a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora u posljednje 3 (tri) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor čija ukupna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave bez PDV-a.
Pod sličnim uslugama Ugovorno tijelo podrazumijeva poslove izrade Procjene ugroženosti od požara, Plana zaštite od požara i Plana evakuacije i spašavanja za objekte čija je ukupna površina minimalno 22.000 m2.
b) Certifikat kojim se potvrđuje da Ponuditelj ima uveden sustav upravljanja kvalitetom po ISO 9001:2015 za Izradu planskih dokumenata iz oblasti zaštite od požara.
c) minimalno 3 (tri) zaposlenika radi osiguranja sigurnosti zaposlenika i pružatelja usluge, Ugovorno tijelo zahtijeva da angažirano osoblje Pružatelja usluga koje će ulaziti u trafostanice, posjeduje SCC certifikat.
8.1.6. Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente:
• Dokumenti koji se odnose na predmet nabave: Za izvođenje usluga koje su predmet ove javne nabave Ponuditelj mora u sklopu ponude dostaviti ovjerene preslike Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja te odobrenje/rješenje nadležnog tijela uprave za vršenje predmetnih usluga. Izjava o Ovlaštenjima (Aneks 12.) da će, ukoliko mu bude dodijeljen Ugovor, ovjerene preslike Ovlaštenja dostaviti najkasnije 7 (sedam) dana od dana sticanja uvjeta za potpisivanje Ugovora 15 (petnaest) dana od dana donošenja Odluke o dodjeli ugovora. Ukoliko

prvorangirani ponuditelj ne dostavi tražena Ovlaštenja (ovjerene kopije), ugovor će biti dodijeljen sljedećem rangiranom ponuditelju, sve u skladu sa čl. 72. st. (3) tč. b) ZJN.Nedostavljanje ni traženih Ovlaštenja niti Izjave u formi Aneksa 12. rezultirati će odbacivanjem ponude.

Obrazloženje: Tačka 7.4.1. pod a): *„uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2(dva) ugovora u posljednje 3(tri) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovori čija ukupna vrijednost nije manji od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave bez PDV-a. Pod sličnim uslugama Ugovorno tijelo podrazumijeva poslove izrade Procjene ugroženosti od požara, Plana zaštite od požara i Plana evakuacije i spašavanja za objekte čija je ukupnapovršina minimalno 22.000 m2''.*

U tački 74.1. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da ponuđač dokaže iskustvo u realiazciji najmanje 2 (dva) ugovora u posljednje 3 (tri) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovori čija ukupna vrijednost nije manji od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave bez PDV-a. Ugovorni organ dalje kao slične ugovore definiše „poslove izrade Procjene ugroženosti od požara, Plana zaštite od požara i Plana evakuacije i spašavanja za objekte čija je ukupnapovršina minimalno 22.000 m2".

Smatramo da je postavljeni uslov u suprotnosti sa članom 44. stav 3. ZJN i članom 7. stav 4. tačke a) i b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH" broj: 90/14) kojim je utvrđeno da je ugovorni organ dužan da definiše minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače i isti ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Takođe, ugovorni organ je dužan da ostavi mogućnost realizacije „sličnih ugovora", što konkretnom slučaju nije učinjeno. Naime, ugovorni organ samo formalno definiše „slične ugovore" budući da iz date definicije proizilazi da ugovorni organ zapravo pod sličnim definiše isključivo iste ugovore (poslove izrade Procjene ugroženosti od požara, Plana zaštite od požara i Plana evakuacije i spašavanja za objekte čija je ukupna površina minimalno 22.000 m2").

Osim navedenog ograničavajući faktor je uslov da su traženi akti (procjena ugroženosti od požara, plan zaštite od požara i plan evakuacije) rađeni za objekte čija je ukupna površina minimalno 22.000 m2. Dakle, ugovorni organ kumulira uslove u pogledu realizovanih ugovora zahtijevajući najmanje dva ugovora koji se odnose isključivo na poslove Procjene ugroženosti od požara, Plana zaštite od požara i Plana evakuacije. Pri tom dodatno se zahtijeva površina objekata od minimalno 22.000 m2, što je irelevantno za ovakav vid projekta, budući da ponuđač koji je radio procjenu ugroženosti od požara i za manje površine npr. 10.000 m2 je svakako tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmeta nabavke. Ograničavanje u pogledu površine objekata ne poznaju ni materijalni propisi koji regulišu ovu oblast, konkretno član 5. Pravilnika o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uslove koje moraju ispunjavati pravna lica registrovana za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara („Službene novine FBIH" broj: 69/13,104/18).

Takođe ugovorni organ navodi da se pod „sličnim uslugama" podrazumijeva poslove Procjene ugroženosti od požara, Plana zaštite od požara i Plana evakuacije. Postavljeni uslov je nejasan i neprecizan, i kao takav u suprotnosti sa članom 53. stav 1. ZJN budući da se postavlja pitanje da li je dozvoljeno iskustvo alternativno najednom od navedenih poslova npr. samo plan zaštite od požara ili je nužno da ponuđač dokaže iskustvo kumulatino na svim navedenim poslovima.

Članom 53. stav 1. ZJN je propisano: Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Shodno navedenom predlažemo da se izmijeni ova tačka tenderske dokumentacije na način da se kao slični ugovori definišu alternativno: projekti zaštite od požara ili plan zaštite od požara ili plan evakuacije ili procjena ugroženosti od požara, te da se površina objekta 22.000 m2 briše.

Tačke 7.4.1. pod b) i c) TD: *b) Certifikat kojim se potvrđuje da Ponuditelj ima uveden sustav upravljanja kvalitetom po ISO 9001:2015 za Izradu planskih dokumenata iz oblasti zaštite od požara; c)minimalno 3 (tri) zaposlenika radi osiguranja sigurnosti zaposlenika i pružatelja usluge, Ugovorno tijelo zahtijeva da angažirano osoblje Pružatelja usluga koje će ulaziti u trafostanice, posjeduje SCC certifikat.*

U tački 7.4.1. pod c) ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima na raspolaganju minimalno 3 (tri) zaposlenika radi osiguranja sigurnosti zaposlenika i pružatelja usluge, Ugovorno tijelo zahtijeva da angažirano osoblje Pružatelja usluga koje će ulaziti u trafostanice, posjeduje SCC certifikat. Za obavljanje poslova koji su predmet ove nabavke nije neophodno angažovanje lica koja posjeduju SCC sertifikat i takav zahtjev je u suprotnosti sa članom 5. Pravilnika o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uslove koje moraju ispunjavati pravna lica registrovana za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara kojim je propisano: „*Stručne poslove iz oblasti zaštite od požara koji su utvrđeni članom 6. tač. 1) do 9) ovog pravilnika, može obavljati i izdavati odgovarajuća dokumenta i isprave, pravno lice koje ispunjava slijedeće uvjete:*

1) da u stalnom radnom odnosu ima najmanje po jednog zaposlenika, koji ima završen VII stepen stručne spreme, odnosno visoko obrazovanje prvog ciklusa Bolonjskog sistema studiranja (koji se vrednuje sa 240 ECTS bodova) ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja slijedećih struka: građevinarstva ili arhitekture, mašinstva, elektrotehnike ili hernije ili zaštite od požara ili tehnologije ili fizike ili rudarstva ili šumarstva ili sigurnosti, 2) da zaposlenici iz tačke 1) ovog člana, imaju najmanje jednu godine radnog iskustva u struci i zaključene ugovore o radu sa punim radnim vremenom na neodređeno vrijeme, od kojih zaposlenici struka utvrđenih: u tački 1) alineja 1., 2. i zaposlenici iz alineje 3. ovog plana koji su elektrotehničke struke, moraju imati položen stručni ispit u struci iz oblasti arhitekture, građevinarstva, mašinstva i elektrotehnike, u skladu sa propisima koji ureyuju polaganje tog ispita, u tački 1) alineja 3. ovog člana, koji neposredno obavljaju stručne poslove iz člana 6. stav 1. tačka 5) ovog pravilnika, moraju imati položen stručni ispit iz oblasti protiveksplozijske zaštite, prema važećim propisima u Bosni i Hercegovini 3) da posjeduje poslovni i laboratorijski prostor koji ispunjava odgovarajuće građevinske, tehničke i druge uvjete potrebne za obavljanje stručnih poslova u okviru regislrovane djelatnosti "

Napominjemo da je članom 6. istog Prvailnika propisano da u stručne poslove zaštite od požara spadaju poslovi koji su predmet nabavke: procjena ugroženosti od požara, plan zaštite od požara i plan evakuacije, te da ugovorni organ u tački 8.1.6. tenderske dokumentacije zahtijeva dostavljanje

ovlaštenja za obavljanje predmetnih poslova (iako ga pogrešno definiše), što govori u prilog žalbenim navodima.
Osim navedenog ugovorni organ zahtijeva dostavljanje SCC sertifikata, međutim nejasan je pravi osnov takvog zahtjeva, kao i ko izdaje traženi sertifikat. Sve navedeno govori o neosnovanosti postavljenog uslova, isti je u suprotnosti sa Pravilnikom o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uslove koje moraju ispunjavati pravna lica registrovana za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara, članovima 44. stav 3. i članom 3. Zakona o javnim nabavkama.
Predlažemo da se tačka 7.4.1. pod c) briše.
U tački 7.4.1. pod b) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva dostavljanje sertifikata za sustav ISO 9001:2015 poslovi iz oblasti izrade planskih dokumenata iz oblasti zaštite od požara što nije u skladu sa Pravilnikom o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uslove koje moraju ispunjavati pravna lica registrovana za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara, konkretno članom 5. koji ne zahtijeva posjedovanje navedenog sertifikata za obavljanje predmetnih poslova. Također, postavljeni uslov je nejasan i neprecizan i u suprotnosti sa članom 53. stav 1. ZJN budući da ISO 9001:2015 podrazumijeva projektovanje i nadzor, ekologija i edukacija, laboratorijsko ispitivanje i kontrola kvaliteta materijala i na istom se ne navode „planski dokumenti zaštite od požara" kako traži ugovorni organ.
Predlažemo da se tačka 7.4.1. pod b) briše.

Tačka 8.1.6. alineja 5) : 8.1.6. Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente:
• Dokumenti koji se odnose na predmet nabave: Za izvođenje usluga koje su predmet ove javne nabave Ponuditelj mora u sklopu ponude dostaviti ovjerene preslike Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja te odobrenje/rješenje nadležnog tijela uprave za vršenje predmetnih usluga.Izjava o Ovlaštenjima (Aneks 12.) da će, ukoliko mu bude dodijeljen Ugovor, ovjerene preslike Ovlaštenja dostaviti najkasnije 7 (sedam) dana od dana sticanja uvjeta za potpisivanje Ugovora 15 (petnaest) dana od dana donošenja Odluke o dodjeli ugovora. Ukoliko prvorangirani ponuditelj ne dostavi tražena Ovlaštenja (ovjerene kopije), ugovor će biti dodijeljen sljedećem rangiranom ponuditelju, sve u skladu sa čl. 72. st. (3) tč. b) ZJN. Nedostavljanje ni traženih Ovlaštenja niti Izjave u formi Aneksa 12.rezultirati će odbacivanjem ponude.

U navedenoj tački tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva dostavljanje Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja te odobrenja/rješenja nadležnog organa uprave za vršenje predmetnih poslova. Iz postavljenog uslova možemo zaključiti da ugovorni organ zahtijeva dostavljanje dva dokumenta ovlaštenja Ministarstva i rješenja nadležnog organa uprave. Prema članu 13. Pravilnika o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uslove koje moraju ispunjavati pravna lica registrovana za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara Ministarstvo prostornog uređenja Federacije BIH izdaje rješenje pravnom licu koje ispunjava uslove sa periodom važenja od četiri godine. Iz navedenog proizilazi da Ministarstvo ne izdaje ovlaštenje, već isključivo rješenje (jedan dokument) na osnovu kog se obavljaju predmetni poslovi. Budući da ugovorni organ u citiranoj tački tenderske dokumentacije zahtijeva i ovlaštenje i rješenje jasno je da

postavljeni ušlo vi nisu u skladu sa materijalnim propisima koji se u ovoj oblasti primjenjuju, a posebno dio koji se odnosi na riješenje nadležnog tijela uprave u smislu na koje rješenje ugovorni organ misli ukoliko to nije rješenje iz člana 13. Pravilnika.
Postavljeni uslov je u suprotnosti i sa članom 53. stav 1. ZJN kojim je propisano da postavljeni uslovi moraju biti jasni i precizni.
Predlažemo da se izmijeni tačka 8.1.6. alineja 5) tenderske dokumentacije na način da se zahtijeva isključivo Rješenje Ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite od požara shodno navedenom Pravilniku.
Članom 44. stavovi 2. i 3 ZJN je propisano:
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni
Shodno navedenom predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i izmijeniteTendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga „Procjena ugroženosti od požara, plan zaštite od požara i plan evakuacije", Obavještenje o nabavci broj; 799-1-2-167-3-151/21 od 09.02.2021.godine.
Takođe, zahtijevamo da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da žalitelj INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po odvjetniku Duška Bogojević u svojoj žalbi u bitnome ističe slijedeće:
Prvi žalbeni navod:
- Žalitelj u svom podnesku osporava utemeljenost traženih uvjeta iz točke 7.4.1. pod a) TD, te smatra da je postavljeni uvjet u suprotnosti sa čl. 44. st. 3. ZJN BiH i čl. 7. st. 4. točke a) i b) Uputa za pripremu modela TD i ponuda („SI. glasnik BiH", broj: 90/14) kojim je utvrđeno da je Ugovorno tijelo dužno da definira minimum kvalifikacijskih uvjeta za ponuditelje i isti ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Također, Ugovorno tijelo je dužno da ostavi mogućnost realiziranja sličnih ugovora, što prema navodu žalitelja nije učinjeno.
Drugi žalbeni navod:
- „U točki 7.4.1. pod c) Ugovorno tijelo zahtjeva da ponuditelj ima na raspolaganju minimalno 3 (tri) uposlenika radi osiguranja sigurnosti uposlenika i pružatelja usluge. Ugovorno tijelo zahtjeva da angažirano osoblje Pružatelja usluge koje će ulaziti u trafostanice, posjeduje SCC certifikat i takav zahtjev je u suprotnosti sa čl. 5. Pravilnika o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uvjete, koje moraju ispunjavati pravne osobe registrirane za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara,

kojim je propisano: ..., nadalje žalitelj navodi: "Napominjemo da je čl. 6. istog Pravilnika propisano da u stručne poslove zaštite od požara spadaju poslovi koji su predmet nabave: procjena ugroženosti od požara, plan zaštite od požara i plan evakuacije, te da Ugovorno tijelo u točki 8.1.6. TD zahtjeva dostavljanje ovlaštenja za obavljanje predmetnih poslova. Osim navedenog Ugovorno tijelo zahtijeva dostavljanje SCC certifikata, međutim nejasan je pravi osnov takvog zahtjeva, kao i tko izdaje traženi certifikat. Sve navedeno govori o neosnovanosti postavljenog uvjeta, isti je u suprotnosti sa Pravilniku o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uvjete, koje moraju ispunjavati pravne osobe registrirane za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara, i čl. 44. st. 3. i čl. 3. ZJN BiH.

Treći žalbeni navod:

- „U točki 7.4.1. pod b) TD Ugovorno tijelo zahtijeva dostavljanje certifikata za sustav ISO 9001:2015 poslovi iz oblasti izrade planskih dokumenata iz oblasti zaštite od požara što nije sukladno sa Pravilnikom o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uvjete, koje moraju ispunjavati pravne osobe registrirane za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara, konkretno čl. 5. koji ne zahtjeva posjedovanje navedenog certifikata za obavljanje predmetnih poslova. Također, postavljeni uvjet je nejasan i neprecizan i u suprotnosti sa čl. 53. st.l. ZJN BiH budući da ISO 9001:2015 podrazumijeva projektiranje i nadzor, ekologija i edukacija, laboratorijsko ispitivanje i kontrola kvaliteta materijala i na istom se ne navode „planski dokumenti zaštite od požara" kako traži Ugovorno tijelo.

Četvrti žalbeni navod;

U svom podnesku žalitelj dalje navodi:

„Točka 8.1.6. alineja 5) : 8.1.6. Ponuda treba da sadržava slijedeće elemente:

• Dokumenti koji se odnose na predmet nabave: za izvođenje usluga koje su predmet ove javne nabave Ponuditelj mora u sklopu ponude dostaviti ovjerene preslike Ovlaštenja FM prostornog uređenja te odobrenje/rješenje nadležnog tijela uprave za vršenje predmetnih usluga. Izjava o ovlaštenjima (Aneks 12) da će, ukoliko ...

U navedenoj tački TD ugovorni organ zahtjeva dostavljanje Ovlaštenja FM prostornog uređenja te odobrenje/rješenje nadležnog organa uprave za vršenje predmetnih poslova. Iz postavljenih uslova možemo zaključiti da ugovorni organ zahtjeva dostavljanje dva dokumenta ovlaštenja Ministarstva i rješenja nadležnog organa uprave. Prema čl. 13. Pravilniku o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uvjete, koje moraju ispunjavati pravne osobe registrirane za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara, Ministarstvo prostornog uređenja Federacije BiH izdaje rješenje pravnom licu koje ispunjava uslove sa periodom važenja od četiri godine. Iz navedenog proizilazi da Ministarstvo ne izdaje ovlaštenje, već isključivo rješenje (jedan dokument) na osnovu kog se obavljaju predmetni poslovi. Budući da ugovorni organ u citiranoj tački TD zahtjeva i ovlaštenje i rješenje jasno je da postavljeni uslovi nisu u skladu sa materijalnim propisima koji se u ovoj oblasti primjenjuju, a posebno dio koji se odnosi na rješenja nadležnog tijela uprave u smislu na koje rješenje ugovorni organ misli ukoliko to nije rješenje iz čl. 13. Pravilnika. Postavljeni uslov je u suprotnosti i sa članom 53.st.l. ZJN kojim je propisano da postavljeni uslovi moraju biti jasni i precizni.

Predlažemo da se izmijeni točka 8.1.6. alineja 5) TD na način da se zahtjeva isključivo Rješenje Ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite od požara shodno navedenom Pravilniku."
Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo uvaži žalbu i izmijeni tendersku dokumentaciju te zahtijeva da se žalitelju nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe.
U skladu sa člankom 231. Zakona o upravnom postupku F BiH ("Službene Novine F BIH", br. 2/981 i članka 100. ZJN. Ugovorno tiielo ie utvrdilo da ie žalba pravovremena, dopuštena i da ie iziavliena od ovlaštene osobe. Žalba je neosnovana.
Postupajući po žalbi, a nakon uvida u dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabave izvršena je analiza svih žalbenih navoda žalitelja, i utvrđeno sljedeće:
U prvom žalbenom navodu:
Doneseni zaključak žalitelja je površan i proizvoljan.
Ugovorno tijelo sukladno čl. 44. st. 3) i primjenom čl. 50. ZJN BiH, propisao krajnje jasne i nedvosmislene uvjete koji su sukladni predmetu i obimu konkretne javne nabave. Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje Ugovorno tijelo odredi za ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obvezno treba da su srazmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim, tj. da po karakteru i kompleksnosti odgovaraju predmetnoj nabavi. Procijenjena vrijednost ove javne nabave iznosi 106.950,00 KM bez PDV-a.
Traženi uvjet Ugovornog tijela iz točke 7.4.1. pod a) TD je: "uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora u posljednje 3 (tri) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija ukupna vrijednost nije manja od procijenjene vrijednosti predmeta javne nabave bez PDV-a." Ugovorno tijelo je u cilju povećana konkurentnosti ponuditelja, povećanje broja potencijalnih ponuditelja, kroz odgovore na postavljena pitanja, omogućilo ponuditeljima da kao dokaz ispunjenja traženog uvjeta, dostave i veći broj potvrda o dobrom izvršenju posla, koje zbirno/kumulativno ispunjavaju traženi uvjet procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave.

U Tehničkom opisu, Aneks 14. TD, Ugovorno tijelo je u točki 2. dalo precizne podatke o lokacijama izvršenja ugovora, kao i površinama navedenih lokacija. Ukupan zbir svih površina lokacija Ugovornog tijela za koje treba izraditi planska dokumenta iz oblasti zaštite od požara iznosi 22.000 m2. Traženi uvjet iz točke 7.4.1. pod a) najmanje 2 (dva) ugovora o izradi planske dokumentacije iz oblasti zaštite od požara čija je ukupna površina minimalno 22.000 m2, srazmjeran je predmetu javne nabave. U cilju povećanja konkurentnosti, omogućavanje učešća većem broju ponuditelja, Ugovorno tijelo je kroz odgovore na postavljena pitanja koje dostavljamo u prilogu, omogućilo ponuditeljima da kao dokaz ispunjenja traženog uvjeta, dostave i veći broj potvrda o dobrom izvršenju posla, koje zbirno/kumulativno ispunjavaju traženi uvjet količine javne nabave. Žalbeni navod žalitelja da su uvjeti postavljeni u točki 7.4.1. pod a) TD diskriminirajući, su netočni i proizvoljni, jer isti po karakteru i kompleksnosti u potpunosti odgovaraju predmetu ove javne nabave, a Ugovorno tijelo je omogućavanjem kao dokaza dostavljanja većeg broja Potvrda o dobrom izvršenju posla od 2 (dva) povećao konkurentnost ponuditelja.

Navod žalitelja da: "pojam „slične usluge" je nejasan i neprecizan, i kao takav u suprotnosti sa čl. 53.st.l. ZJN BiH, budući da se postavlja pitanje da li je dozvoljeno iskustvo alternativno na jednom od navedenih poslova, npr. samo plan zaštite od požara, ili je nužno da ponuditelj dokaže iskustvo kumulativno na svim navedenim poslovima", je sasvim proizvoljan i neutemeljen.

Navedenu nejasnoću i nepreciznost koja postoji samo za žalitelja, žalitelj je imao mogućnost da efikasno riješi kroz postavljeno pitanja, predviđeno točkom 2.2. TD. O kakvoj nejasnoći i nepreciznosti se radi, potvrđuje i činjenica da žalitelj predlaže:" da se izmijeni ova točka TD na način da se kao slične usluge definiraju: projekti zaštite od požara, ili plan zaštite od požara,... „ u potpunosti zanemarujući činjenicu da je predmet ove javne nabavke definiran čl. 6. Pravilniku o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uvjete, koje moraju ispunjavati pravne osobe registrirane za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara („Sl. novine FBiH", broj: 69/13 i 104/18)., i da je čl. 3. st. 2. istog Pravilnika definirano da:" za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite od požara koji nisu utvrđeni ovim Pravilnikom, pravna osoba pribavlja rješenje o ispunjavanju uvjeta nadležnih organa sukladno sa drugim propisima koji uređuju oblast zaštite od požara." Znači, zahtjev žalitelja da se popis „sličnih usluga" proširi za „Projekti zaštite od požara" je neutemeljen jer se isti ne nalazi na popisu poslova iz čl. 6. Pravilnika. U Tehničkom opisu Aneks 14. TD, točka 1., kao i u Obrascu za cijenu ponude, Aneks 3. jasno je naveden Zadatak odabranog pružatelja usluge, kao i Opis usluge sa traženim količinama po lokacijama Ugovornog tijela, što ujedno predstavlja „slične usluge" za Ugovorno tijelo. Uobičajena je praksa u postupcima javnih nabava da nije nužno da se taj uvjet ispunjava kumulativno. Ugovorno tijelo je u TD, Aneks 3. i Aneks 14., sasvim jasno i precizno obrazložio pojmove „slični poslovi", poslovi iz čl. 6. Pravilnika, a obveza žalitelja je bila da sa dužnom pozornošću prouči preuzetu TD, a eventualne žalbene navode i prijedloge, uskladi sa predmetom ove javne nabave. Projekti iz zaštite od požara nisu predmet ove javne nabave. Prijedlog žalitelja da se izmijeni točka 7.4.1. pod a). TD je neutemeljen i kao takav se odbacuje.
Zbog svega navedenog, smatramo prvi žalbeni navod neosnovanim.
U drugom žalbenom navodu žalitelj krajnje paušalno navodi pravni temelj za zahtjev Ugovornog tijela da ponuditelj ima na raspolaganju minimalno 3 (tri) uposlenika koji posjeduju SCC certifikat. Ugovorno tijelo je na temelju čl. 48. st. 6. ZJN BiH, opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost, a u svezi sa čl. 54. st. 11. utvrdio posebne uvjete u svezi sa izvršenjem ugovora, a isti su u sukladnosti sa relevantnim propisima u Bosni i Hercegovini, a navedeni su u Tehničkom opisu, Aneks 14. TD. Uvjeti koje je propisalo Ugovorno tijelo posebno se tiču razine osposobljenosti iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara za predmetnu nabavu. Ugovorno tijelo točkom 7.4.2. TD, zahtjeva da ponuditelji dostave potpisanu i ovjerenu izjavu ponuditelja o broju, imenima, kvalifikacijskoj strukturi i radnom statusu radnika, koji će biti neposredno angažirani na izvođenju predmetne usluge, od kojih najmanje 3 (tri) koji će ulaziti u trafostanice na lokacijama Ugovornog tijela, moraju posjedovati SCC certifikat. U cilju izbjegavanja nesreća koje koče proizvodni proces i štete ugledu Ugovornog tijela, Ugovorno tijelo se odlučilo da ponuditelji moraju predočiti dokaze da organizacija posla ponuditelja udovoljava tehničko-sigurnosnim zahtjevima Ugovornog tijela i

to posebno u sektorima s kritičnom sigurnošću. Osim toga djelatnici ponuditelja moraju se pravilno odnositi prema pitanjima sigurnosti na radu, zaštitom zdravlja i zaštitom okoline. SCC certifikat dokazuje da su interni procesi ponuditelja mjereni i nadzirani prema najboljim praksama u upravljanju rizicima, te da se opasni posao obavlja od strane ponuditelja koji ima obučene uposlenike, profesionalno upravljanje i jako opredjeljenje po pitanju sigurnosti upravljanja rizicima u poslovima koji su predmet ove javne nabave. Traženi SCC certifikat izdaju akreditirane certifikacijske kuće, specijalizirane za sigurnost na radu i zaštitu zdravlja uposlenika, sa posebnim akcentom na sigurnost u sektorima s kritičnom sigurnošću. Prijedlog žalitelja da se točka 7.4.1. pod c). briše, je neprihvatljiv, jer je isti u suprotnosti sa posebnim uvjetima sigurnosti na radu, zaštite zdravlja uposlenika i zaštitom okoline, a isto je regulirano čl. 54. st. 11. ZJN BiH. Zbog svega navedenog, smatramo i drugi žalbeni navod neosnovanim.

U trećem žalbenom navodu žalitelj krajnje paušalno navodi pravni temelj za zahtjev Ugovornog tijela da ponuditelj radi osiguranja kvaliteta traženih usluga, posjeduje Certifikat za sustav upravljanja prema ISO 9001:2015 za poslove koji su predmet javne nabave. Ugovorno tijelo je na temelju čl. 48. st. 6) ZJN BiH, opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost, a u svezi sa čl. 54. st. 11., utvrdio posebne uvjete u svezi sa izvršenjem ugovora, a isti su u sukladnosti sa relevantnim propisima u Bosni i Hercegovini, a navedeni su u Tehničkom opisu, Aneks 14. TD.
Ugovorno tijelo smatra da ponuditelji koji pružaju navedene usluge za potrebe Ugovornog tijela, moraju ispunjavati zahtjeve za sustav upravljanja kvalitetom u poslovnoj organizaciji i da su isti uskladili svoje poslovanje sa međunarodno priznatim normama. Poseban uvjet Ugovornog tijela, sukladno čl. 54. st. 11. ZJN BiH, je posjedovanje sustava kvaliteta koji dovodi do ostvarenja postavljenih ciljeva u pogledu kvaliteta poslovanja i pružanja usluga. Zahtijevani sustav upravljanja kvalitetom ISO 9001:2015 zahtjeva sustav upravljanja kvalitetom koji je primjenjiv za sve organizacije bez obzira na njihovu vrstu i veličinu. Ona se koristi kad: Treba pokazati sposobnost dosljednog pružanja usluga i proizvoda sukladno zadovoljstvu kupca i postojećim propisima; Ima za cilj povećati zadovoljstvo kupca učinkovitom primjenom sustava uključujući njegove procese i neprekidna poboljšanja..
Iz navedenog, sasvim je jasno da žalitelju nije jasno područje primjene sustava upravljanja prema normi ISO 9001:2015. Sustav normi ISO 9001:2015 nema ograničenja u pogledu vrste pružanja usluge, kako to navodi žalitelj, i nema ograničenja u pogledu veličine organizacije koja ga provodi, što i jeste krajnja svrha i cilj implementacije ovih normi.
Obzirom da je predmet ove javne nabave izrada planskih dokumenata iz oblasti ZOP, Izrada Procjene ugroženosti od požara, Izrada Plana zaštite od požara i Izrada Plana evakuacije, sasvim je razumljiv i opravdan poseban uvjet Ugovornog tijela da ponuditelji posjeduju Certifikat za sustav upravljanja prema ISO 9001:2015 za poslove, koji su predmet javne nabave: poslovi iz oblasti Izrade planskih dokumenata iz oblasti zaštite od požara. Prema tome, smatramo i treći žalbeni navod neosnovanim.

U posljednjem žalbenom navodu doneseni zaključci žalitelja su neutemeljeni i proizvoljni. Prvenstveno je obveza ponuditelja da dobro prouče preuzetu TD i da redovito prate sve objave na Portalu AJN koje su u svezi predmetne javne nabave. Na isti upit jednog od ponuditelja koje dostavljamo u prilogu, Ugovorno tijelo je odgovorilo, da ponuditelji moraju posjedovati Rješenje za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite od požara, izdano od Federalnog ministarstva prostornog uređenja, a na temelju čl. 37. Zakona o zaštiti od požara i vatrogastvu („SI. novine F BiH", broj: 64/09) i čl. 13. Pravilnika o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uvjete, koje moraju ispunjavati pravne osobe registrirane za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara („SI. Novine F BiH", broj: 69/13 i 104/18).
Ugovorno tijelo u Aneksu 12. TD koristi pojam ovlaštenje/rješenje, kako bi pravnim osobama iz drugih zemalja, na temelju odobrenja izdanih u inozemstvu, a koji su sačinjeni na temelju međunarodnih ugovora o međusobnom priznavanju dokumenata koje je potpisala BiH, čl. 4. st. 1. Pravilnika, a koji posjeduju ovlaštenje svog nadležnog organa uprave, bilo omogućeno da obavljaju poslove iz čl. 3. st. 1. Pravilnika o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uvjete, koje moraju ispunjavati pravne osobe registrirane za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara, bilo omogućeno učešće u ovoj javnoj nabavi. Ugovorno tijelo koristi svoj propisani obrazac za Izjavu o ovlaštenjima/rješenjima u obliku Aneksa 12. U točki 4. TD, podatci o postupku javne nabave, pod a) i b), Ugovorno tijelo je sasvim jasno i precizno navelo o kojem odobrenju/rješenju se radi, kao I način dostave istog. Zahtjev žalitelja da se izmjeni TD, točka 8.1.6. al. 5) na način da se zahtjeva isključivo Rješenje Ministarstva prostornog uređenja, je diskriminirajući za pravne osobe iz drugih zemalja, a ispunjavaju uvjete iz čl. 4. st. 1. Pravilnika. Namjera žalitelja da pojmove odobrenje/ovlaštenje/rješenje, koji se koriste u ovoj TD, dovede u suprotnost i koliziju, je neprofesionalna i neodgovorna, i samo dovodi do otezanja i odugovlačenja postupka.
Također ističemo da osporavamo istaknuti zahtjev podnositelja žalbe za naknadu troškova.
Slijedom svega naprijed navedenog, Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana u cijelosti te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava točku 7.4.Tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja predmetne tenderske dokumentacije:
7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:
a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora u posljednje 3 (tri) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovori čija ukupna vrijednost nije manji od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave bez PDV-a.
Pod sličnim uslugama Ugovorno tijelo podrazumijeva poslove izrade Procjene ugroženosti od požara, Plana zaštite od požara i Plana evakuacije i spašavanja za objekte čija je ukupna površina minimalno 22.000 m2.
b) radi osiguranja kvaliteta traženih usluga, Ugovorno tijelo zahtijeva da ponuditelj dostavi Certifikat za sustav upravljanja prema ISO 9001:2015 za poslove koji su predmet javne nabave: poslovi iz oblasti Izrade planskih dokumenata iz oblasti zaštite od požara.
Certifikat kojim se potvrđuje da Ponuditelj ima uveden sustav upravljanja kvalitetom po ISO 9001:2015 za Izradu planskih dokumenata iz oblasti zaštite od požara.
c) minimalno 3 (tri) zaposlenika radi osiguranja sigurnosti zaposlenika i pružatelja usluge, Ugovorno tijelo zahtijeva da angažirano osoblje Pružatelja usluga koje će ulaziti u trafostanice, posjeduje SCC certifikat.

Žalitelj najprije osporava sadržaj zahtjeva ugovornog tijela iz točke 7.4.1. pod a) navodeći da je isti postavljen u suprotnosti sa člankom 44. stavak (3) ZJN i člankom 7. stavak (4) točke a) i b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH" broj: 90/14) navodeći da ugovorno tijelo samo formalno definira „slične ugovore" budući da iz navedene definicije proizlazi da ugovorno tijelo zapravo pod „sličnim ugovorima" definira isključivo iste ugovore iz predmeta nabave (poslove izrade Procjene ugroženosti od požara, Plana zaštite od požara i Plana evakuacije i spašavanja za objekte čija je ukupna površina minimalno 22.000 m2"). S tim u vezi žalitelj ističe da ugovorno tijelo navodi da se pod „sličnim uslugama" podrazumijeva poslove Procjene ugroženosti od požara, Plana zaštite od požara i Plana evakuacije, te da je postavljeni uvjet nejasan i neprecizan, i kao takav u suprotnosti sa člankom 53. stavak 1. ZJN, budući da se postavlja pitanje da li je dozvoljeno iskustvo alternativno na jednom od navedenih poslova npr. samo plan zaštite od požara ili je nužno da ponuditelj dokaže iskustvo kumulativno na svim navedenim poslovima.
Žalitelj pored toga ističe da je ograničavajući uvjet ugovornog tijela kojim se zahtijeva da se tražene slične usluge (procjena ugroženosti od požara, plan zaštite od požara i plan evakuacije) vezane za objekte čija je ukupna površina minimalno 22.000 m2, što znači da ugovorno tijelo kumulira uvjete u pogledu realiziranih ugovora traži najmanje dva ugovora koji se odnose isključivo na poslove Procjene ugroženosti od požara, Plana zaštite od požara i Plana evakuacije. S tim u vezi, žalitelj

smatra da je zahtjev ugovornog tijela za površinom objekata od minimalno 22.000 m2 irelevantan za ovakav vid projekta, budući da je ponuditelj koji je radio procjenu ugroženosti od požara i za manje površine npr. 10.000 m2 tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmeta nabave, te predlaže da se izmijeni spomenuti dio tenderske dokumentacije na način da se kao „slični ugovori" definiraju alternativno: projekti zaštite od požara ili plan zaštite od požara ili plan evakuacije ili procjena ugroženosti od požara, te da se površina objekta 22.000 m2 briše.

Uvidom u točku 6. tenderske dokumentacije, Podaci o predmetu nabave, utvrđeno je da je ugovorno tijelo definiralo predmet nabave kao: Procjena ugroženosti od požara, plan zaštite od požara i plan evakuacije.
S tim u vezi, navod žalitelja po kome je točka 7.4.1. pod a) TD postavljena suprotno članku 53. stavaka (1) ZJN (koji propisuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi) i članku 7.4. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (kada ugovorno tijelo od ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet: a) u vezi s predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota) usvaja se kao utemeljen.
Naime, ugovorno tijelu točkom 7.1.4. pod a) tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja iskustva o uspješnoj realizaciji ugovora, postavlja zahtjev za dostavljanjem ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, da bi onda eksplicitno navelo što podrazumijeva pod „sličnim uslugama": poslove Procjene ugroženosti od požara, Plana zaštite od požara i Plana evakuacije i spašavanja za objekte. S tim u vezi napominje se da Naputak o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda u članku 7. stavaka (4) točka a) daje mogućnost ugovornom tijelu da u svrhu dokazivanja uspješnog iskustva u predmetima nabave, zahtijeva dostavljanje dokaza o izvršenju istog ili sličnog ugovora.
Međutim, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo u TD definiranjem „sličnih usluga" određuje iste na način da se one poklapaju, odnosno da su identične uslugama koje su navedene kao predmet nabave iz točke 6. TD: Procjena ugroženosti od požara, plan zaštite od požara i plan evakuacije, što u suštini znači da „slične usluge" iz točke 7.4.1. pod a) TD u potpunosti poklapaju sa „istim poslovima" navedenim u točki 6. TD – predmet nabave, što u krajnjem slučaju dovodi do nepreciznosti pojma „slične usluge" iz navedenog dijela TD, a u odnosu na predmet nabave.
Pored toga, iz navedenog, spornog dijela TD nije potpuno jasno je li se pod „sličnim uslugama" podrazumijeva kumulativno iskustvo u izradi Procjene ugroženosti od požara, Plana zaštite od požara i Plana evakuacije i spašavanja ili se ostavlja (alternativna) mogućnost za dokazivanja

uspješnog iskustva u odnosu na pojedine poslove Procjene ugroženosti od požara ili Plana zaštite od požara ili Plana evakuacije. Sukladno navedenom, ovo tijelo smatra da je točku 7.4.1. pod a) TD ugovorno tijelo propisalo suprotno odredbama članka 53. stav (1) ZJN, a u vezi odredbi članka 7. stavaka (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacija i ponuda, kako ugovorno tijelo nesumljivo zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih poslova , pri čemu „slične usluge" definira na identičan način na koji je definirao i predmet nabave, što znači da je pojam „slične usluge" nedovoljno jasan odnosno nepotpun, a što onemogućava ponuditelje da svoje ponude pripreme na stvarno konkurentskoj osnovi, a da ugovorno tijelo objektivno izvrši poređenje ponuda.

U odnosu na navod žalitelja kojim se zahtijeva brisanje zahtjeva ugovornog tijela koji od ponuditelja zahtijeva potvrde o uspješno izvršenim ugovorima koje se odnose na predmet nabave minimalno površine od 22.000 m2, ovo tijelo cijeni da sporni zahtjev ugovornog tijela nije propisan suprotno odredbama članka 44. stavak (3) ZJN, te se navod žalitelja smatra neutemeljenim, s obzirom da je riječ o srazmjernom zahtjevu ugovornog tijela imajući u vidu procijenjeni iznos vrijednosti nabave (106.950,00 KM) i samu (složenost) prirodu iste, odnosno Tehnički opis nabave sadržan u TD. U navedenom kontekstu napominje se da točka 7.4.1. pod a) TD daje mogućnost zadovoljavanja traženog uvjeta s više ugovora o uspješnoj realizaciji poslova vezanih za predmet nabave (najmanje dva), što znači da je potencijalnim ponuditeljima ostavljena mogućnost da zbrajanjem iznosa vrijednosti uspješno izvršenih ugovora (kumulativno) dostavljenih potvrda o uspješno izvršenih ugovora, ispune sporni uvjet ugovornog tijela.

Žaliltelj osporava i zahtjev ugovornog tijela iz točke 7.4.1.b) TD kojim ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva dostavljanje certifikata za sustav upravljanja prema ISO 9001:2015 za poslove koji su predmet javne nabave: poslovi iz oblasti izrade planskih dokumenata iz oblasti zaštite od požara. Žalitelj ističe da je navedeni zahtjev u suprotnosti sa člankom 5. Pravilnika o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uslove koje moraju ispunjavati pravna lica registrovana za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara (koji ne zahtijeva posjedovanje spornog certifikata) te da je isti postavljen suprotno članku 53. stavak (1) ZJN.
Predmetni navod žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljen kako sporni zahtjev ugovornog tijela nije postavljen suprotno odredbama članka 48. i 50. ZJN imajući u vidu pravo ugovornog tijela da, pored zahtijevanja dokaza o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, dodatno zahtijeva i dokaze o tehničkoj opremeljenosti i osposobljenosti odnosno mjerama kojima raspolaže davatelj usluga koje se odnose na osiguranje kvalitete, odnosno dostavljanje certifikata koja izdaju neovisna tijela kojima se potvrđuje da ponuditelj zadovoljava određene standarde osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim europskim serijama koje su potvrdila tijela koja su sukladna s europskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Imajući u vidu navedeno, konstatira se da sporni zahtjev ugovornog tijela nije postavljen ni suprotno članku 5. Pravilnika o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uvjete koje moraju ispunjavati pravne osobe registrirane za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara, kako ugovorno tijelo pored zahtjeva dokaza za

sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, posjeduje mogućnost i zahtijevanja dodatnih uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja u postupcima javnih nabava usluga koji nisu u suprotnosti s materijalnim propisima iz oblasti predmeta nabave, niti sa odredbama ZJN.

Dalje, žalitelj ističe da u točki 7.4.1. pod c) TD ugovorno tijelo zahtijeva da ponuditelj ima na raspolaganju minimalno 3 (tri) zaposlenika radi osiguranja sigurnosti zaposlenika i pružatelja usluge, pri čemu ugovorno tijelo zahtijeva da angažirano osoblje pružatelja usluga koje će ulaziti u trafostanice, posjeduje SCC certifikat. Žalitelj naglašava da za obavljanje poslova koji su predmet ove nabave nije neophodno angažiranje osoba koja posjeduju SCC certifikat i takav zahtjev je u suprotnosti sa člankom 5. Pravilnika o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uvjete koje moraju ispunjavati pravne osobe registrirane za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara kojim (koji ne zahtijeva posjedovanje spornog certifikata) a pored toga iz spomenutog dijela TD nije jasno tko izdaje SCC sertifikat.
Predmetni navod žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljen kako isti nije propisan suprotno odredbama članka 48. i 50. ZJN imajući u vidu pravo ugovornog tijela da dodatno pored zahtijevanja dokaza o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, ugovorno tijelo dodatno zahtijeva i dokaze o tehničkoj opremeljenosti i osposobljenosti odnosno mjerama kojima raspolaže davatelj usluga koje se odnose na osiguranje kvalitete, odnosno dostavljanje certifikata koja izdaju neovisna tijela kojima se potvrđuje da ponuditelj zadovoljava određene standarde osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim europskim serijama što su ih potvrdila tijela koja su sukladna s europskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Imajući u vidu navedeno, konstatira se da sporni zahtjev ugovornog tijela nije postavljen ni suprotno članku 5. Pravilnika o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uvjete koje moraju ispunjavati pravne osobe registrirane za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara, kako ugovorno tijelo pored zahtjeva dokaza za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, ima mogućnost i zahtijevanja dodatnih uvjeta u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja u postupcima javnih nabava usluga koji nisu u suprotnosti sa materijalnim aktima iz oblasti predmeta nabave, niti sa odredbama ZJN.

Na kraju žalitelj osporava točku 8.1.6. alineju 5) tenderske dokumentacije - Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente koja glasi: *Dokumenti koji se odnose na predmet nabave: Za izvođenje usluga koje su predmet ove javne nabave Ponuditelj mora u sklopu ponude dostaviti ovjerene preslike Ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja te odobrenje/rješenje nadležnog tijela uprave za vršenje predmetnih usluga. Izjava o Ovlaštenjima (Aneks 12.) da će, ukoliko mu bude dodijeljen Ugovor, ovjerene preslike Ovlaštenja dostaviti najkasnije 7 (sedam) dana od dana stjecanja uvjeta za potpisivanje Ugovora 15 (petnaest) dana od dana donošenja Odluke o dodjeli ugovora. Ukoliko prvorangirani ponuditelj ne dostavi tražena Ovlaštenja (ovjerene kopije), ugovor će biti dodijeljen sljedećem rangiranom ponuditelju, sve u skladu sa čl. 72. st. (3) tč. b) ZJN.*

Nedostavljanje ni traženih Ovlaštenja niti Izjave u formi Aneksa 12. rezultirati će odbacivanjem ponude.

S tim u vezi žalitelj ističe da se iz postavljenog uvjeta zaključuje da „ugovorno tijelo zahtijeva dostavljanje dva dokumenta: ovlaštenja Ministarstva i rješenja nadležnog organa uprave. Prema članu 13. Pravilnika o kriterijima za kadrovske, tehničke i druge uslove koje moraju ispunjavati pravna lica registrovana za obavljanje poslova iz oblasti zaštite od požara Ministarstvo prostornog uređenja Federacije BIH izdaje rješenje pravnom licu koje ispunjava uslove sa periodom važenja od četiri godine, dakle, Ministarstvo ne izdaje ovlaštenje, već isključivo rješenje (jedan dokument) na osnovu kog se obavljaju predmetni poslovi. Budući da ugovorni organ u citiranoj točki tenderske dokumentacije zahtijeva i ovlaštenje i rješenje jasno je da postavljeni uslovi nisu u skladu sa materijalnim propisima koji se u ovoj oblasti primjenjuju, a posebno dio koji se odnosi na rješenje nadležnog tijela uprave u smislu na koje rješenje ugovorni organ misli ukoliko to nije rješenje iz člana 13. Pravilnika. Postavljeni uslov je u suprotnosti i sa članom 53. stav 1. ZJN kojim je propisano da postavljeni uslovi moraju biti jasni i precizni. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da se izmijeni točka 8.1.6. alineja 5) tenderske dokumentacije na način da se zahtijeva isključivo Rješenje Ministarstva prostornog uređenja za obavljanje stručnih poslova iz oblasti zaštite od požara shodno navedenom Pravilniku."

Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen kako ovo tijelo cijeni da terminološke razlike u pogledu naziva pojedinih akata koje izdaju nadležna tijela vezana za odobravanje bavljenja djelatnošću u pitanju, nije u konkretnom slučaju od utjecaja zbog koga bi sporni dio tenderske dokumentacije trebao biti poništen kao nezakonit, kako se iz sadraja takvih akata, bez obzira na njihov formalni naziv, nesporno može utvrditi pravo ponuditelja da obavlja predmetne usluge.

U odnosu na navedeno, također se konstatira da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN nije dokazao ili učinio vjerojatnim, pozivanjem na pozitivne materijalne propise iz oblasti predmeta nabave, da nije u skladu s istima zahtijevati da potencijalni ponuditelji posjeduju i odobrenje/rješenje nadležnog tijela uprave za vršenje predmetnih usluga, na način na koji to zahtijeva ugovorno tijelo točkom 8.1.6. alineja 5) tenderske dokumentacije.

U predmetnoj žalbi žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Duški Bogojević iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, odvjetniku iz Banja Luka
- JP Elektroprivreda HZHB d.d. Mostar
- evidencija
- a/a